因明入正理論疏

卷中

一

上闕七行

無法而為異去諸是實者非六句攝無其異體若
無為宗有非能成因無所依喻無所立故可有為
異異於無故以有為宗有為能成順成有故無非
能立因非能成喻無所立故有無並異皆止濫故
無常之。

立故於異

中闕二紙二十三行

為成立靈等常住不樂之宗又若以合類離言諸

無常者皆是勤發𤬪等無常可是勤發電等無常
如何勤發此因亦於異品中有還成不定既以無
常成立電等而是勤發還非所樂由此合離二等
相例咸為不可是故但應合離同異如我所說彼
又問言為要具二譬喻言詞方成能立為如其因
但隨說一此問二喻為要具說二方成能立成所
立宗為如所作勤勇二因但隨說一即成能立所
立宗成彼自荅言若就正理應具說二由是具足
顯示所立不離其因以具顯二同品定有異品遍
無能正對治相違不定由具顯二故能顯示宗不

離因亦顯宗因同品定有異品遍無二喻既是故
能正除相違不定相違不定二相過故相違之因
同無異有不定之因二有二無故說二喻以除二
過彼次有言若有於此一分已成隨說一分亦成
能立謂於二喻有已解同應但說異有已解異應
但說同不具說二亦成能立彼論又言若如其聲
兩義同許俱不須說或由義准一能顯二聲謂有
法所作性因依此聲有若敵證等聞此宗因如其
聲上兩義同許即解因上二喻之義同異二喻俱
不須說或立論者已說一喻義准顯二敵證生解

但為說一此上意說二俱不說或隨說一或二具說隨對時機一切皆得　論已說宗等如是多言開悟他時說名能立　述曰解能立中自下第三惣結成前簡擇同異於中有二初惣結成前後簡擇同異結成有二初惣結成後別牒結此即初也若順世親宗亦能立故言宗等宗因喻三名為多言立者以此多言開悟敵證之時說名能立陳那

已後舉宗能等取其所等一因二喻名為能立宗是能立之所立具故於能立惣結明之　論如說

聲無常者是立宗言　述曰下別牒結文勢有四此初文也牒前宗後指法言如有成立聲是無常者此是所諍立宗之言　論所作性故者是宗法言　述曰第二文也牒前因後指法言此中所作性者是宗之法能立因言由是宗法故能成前聲無常宗名為因也其故字者前無今有顯立因法必須言故不尒便非釋宗所以前略指法由此略無前指法中指示二因今唯牒一前者欲顯同品定有餘二言遍三相異故別顯二因今略結指故唯牒一　論若是所作見彼無常如瓶等者是

隨同品言　述曰第三文也𢒼前同喻後指法云
謂若有所作因見有無常宗猶如瓶等是無常宗
隨因所作同品之言雖所作因舉聲上有已顯無
常無常猶未隨所作因所作因通聲瓶兩處名因
同品今舉瓶上所作故無常顯聲無常亦隨因同
品義決定故又同品者是宗同品昔雖舉因宗猶
未隨自瓶同品無常義定今顯有因宗法必隨如
瓶等故其所立聲定隨同品無常義立聞敵者不
許聲有無常何得以瓶而為同品荅兩宗共許所
作同故因正同品立者所立本立無常故舉於瓶

為宗同品亦無過也　論若是其常見非所作如
虛空者是遠離言　述曰第四文也躡前異喻後
指法云若是其常離所立宗見非所作離能立因
如虛空者指異喻依此止於前宗因二濫名遠離言
遠宗離因或通遠離或體疏名遠義乖名離與所
能立體相疏遠義理乖絕故名遠離問何故但離

宗之與因不別離喻答別離宗因合則離喻更不
別說然同成宗故必須有體今以止非不須異性
問何故但名異喻不名異宗因耶答喻含兩法宗

因各一說異喻以惣包言異二而為失若言異宗
異因謂更別成他義非是離前遂成能立故惣名
異喻含異宗因故不別說異宗異因之号　論唯
此三分說名能立　述曰此簡擇同異理門論云
又比量中唯見此理若所比處此相定遍遍是宗法性也於
餘同類念此定有同品定有性也於彼無處念此遍無異品遍無性也
是故由此生決定解即是此中唯三能立彼引本
頌言如自決定已悕他決定生說宗法相應所立
餘遠離此說二比一自二他自比處在弟子之位
此復有二一相比量如見火相煙知下必有火二

言比量聞師所說比度而知於此二量自生決定他比處在師主之位與弟子等作其比量令他解生上之二句如次別配彼論自釋下二句言謂於所比顯宗法性故說因言為顯於此不相離性故說喻言（順成返顯宗因不相離性即是二喻）為顯所比故說宗言故因三相宗之法性與所立宗說為相應釋餘遠離言除此更無其餘支分由是遮遣餘審察支等及與合結即是此論說唯此言有簡別故諸外道等立審察支立敵皆於未立論前先生審察問定宗途以為方便言申宗致集量破去由汝父母生汝身

故方能立論又由證者語具床座等方得立論皆
應名能立立者智生望他宗智皆疎遠故尚非能
立況餘法耶古師所說八四三等為能立支皆非
親勝所以不說故說等言其合結支離因喻無故
不別立性殊勝故於喻過中無合倒合過為增勝

故名似立至下當知　論雖樂成立由與現量等
相違故名似立宗　述曰依摽隨釋中大文有六
自下第二次解似立文段有二初別解似後結非
真初中有三初解似宗次解似因後解似喻初復

有二初陳已說有過非真後隨標似列指釋結此即初也樂為有二一當時樂為二後時樂為前樂為宗當時之所樂似宗所立後時樂為故樂為言義通真似前將當時之樂為簡非當時之所樂故似宗等非是真宗　論說雖言義兼得失雖復前言樂所成立說名為宗此為得也當時立故無諸過故若與現量等相違故後時樂為非當時之所樂名似立宗此為失也後時立故有諸過故又此難言亦顯不定欲顯樂為通其今後二時不定前當時樂為所立名真立宗後時樂為名似立宗今顯

後樂故名似宗　論謂現量相違比量相違自教
相違世間相違自語相違　述曰下隨標似列指
釋結有三初隨標似列次隨列指法後隨指釋結
列名有二初隨古列後隨今列此隨古也陳那唯
立此五天主更加餘四故理門云非彼相違義能
遣義如前釋若依結文或列有三初顯乖法次顯
非有後顯壹切此即初也乖法有二自教自語唯
違自而為失餘之三種違自共而為過又現比違
立敵之智自教違所依憑世間依勝義而無違依
世俗而有犯擾世間之義立違世間之理智自語

立論之法有體有義體標義釋立敵共同後不順前義不符體標宗既已乖角能立何所順成故此五違皆是過攝 論能別不極成所別不極成俱不極成 述曰若為二料下隨今列初三闕依後一義順若為三科下顯非有宗非兩許依必共成依若不成宗依何立且如四支無闕勝軍可成衆支既對勝軍寧立故依非有宗義不成 論相符極成 述曰此顯盡功對敵諍宗本由理返立宗順敵盡棄己功故亦過攝 論此中現量相違者如

說聲非所聞　述曰自下第二隨列指法同前科
列此中簡持唯且明一現量體者立敵親證法自
相智以相成宗本符智境立宗已乖正智令智那
得會真耳為現體彼此極成聲為現得由來共許
今隨何宗所立但言聲非所聞便違立敵正智故
名現量相違　此有全分一分四句全四句者有違
自現非他如勝論師對大乘云同異大有非五根
得彼宗自許現量得故雖此亦有違教相符今者
但彰違自現量有違他現非自如佛弟子對勝論
云覺樂欲瞋非我現境彼宗說為我現得故雖此

亦有自能別不成今此但取違他現量有違共現謂論所陳一切皆許聲所聞故雖此亦有違教世間今者但取違共現量有俱不違如前所說聲是無常一分四句者有違自一分現非他如勝論立一切四大非眼根境彼說風大及三極微非眼根得三塵可得今說一切違自一分雖此亦有違教等失今取違現有違他一分現非自如佛弟子對勝論云地水火三非眼所見彼說三塵是眼所見極微非見故違一分有俱違一分現如勝論師對佛弟子立色香味皆非眼見唯色眼見彼此共知

餘皆非見名違共一分雖此亦有一分違自教世
間相符今者但取俱違一分俱不違一分者如佛
弟子對數論言自性我體皆轉變無常雖違彼教

非現量故此二四句中違他及俱不違並非過攝
立宗本欲違害他故違他非過況俱不違違自及
共皆是過收現比量等立義之具今既違之無所
准憑依何立義　論中指法依共全違例餘諸句
今皆准悉此初示法略顯方隅下陳過中非無餘
過既止繁義皆應准解　論比量相違者如說瓶

等是常　述曰比量體者謂證敵者藉立論主能立衆相而觀義智宗因相順他智順生宗既違因他智返起故所立宗名比量相違　此中意言彼此共悉瓶所作性決定無常今立為常宗既違因令義乖返義乖返故他智異生由此宗過名比量相違亦有全分一分四句全四句者有違自比非他如勝論師立和合句義非實有體彼宗自許比知有故有違他比非自如小乘者對大乘立第七末那定非實有大乘指佛比量知有如眼根等為共依故有違共比即論所陳彼此比知瓶無常故一

分四句者有違自一分比非他如勝論師對佛法
云我六句義皆非實有彼說前五現量所得和合
一句比量知故有違他一分比非自如大乘者對
一切有說十色處定非實有彼說五根捨佛已外
皆比得故有違共一分比如明論師對佛法者立
一切聲是常彼宗自說明論聲常可成宗義除此
餘聲彼此皆說體是無常故成一分或是他全自
宗一分共違比量同前現量全及一分皆有俱不
違易故不說下皆准知違自及共可此過收違他
非過若俱不違或非此過有相符失立量本欲違

害他故論中指法依共全違餘准知尒此中但說宗法自相比量相違准因亦有法之差別有法自

相有法差別比量相違因違宗喻既有四共宗違因喻理亦有四恐文繁憒所以略之至相違決定當廣顯示　論自教相違者如勝論師立聲為常

述曰自教有二一若立自所師對他異學自宗承教二若不顧論立隨所成教今此但舉自宗承教對他異學凡所理競必有據憑義既乖於自宗所競何所憑據亦有全分一句四句全四句者有違

自教非他如論說是有違他教非自如佛弟子對
聲論師立聲無常有違共教如勝論師對佛弟子
立聲爲常一分四句者有違自一分教非他如化地
部對薩婆多立三世非有違自所宗現世有故有
違他一分教非自如化地部對大乘師立九無爲
皆有實體違大乘師除真如外無有實躰故有違
共一分教如經部師對一切有立色處色皆非實
有麁微非實可對成宗彼宗共許極微實有違共
一分或違他全自成一分上三四句唯違他句非
是過攝違自及共皆是過收理如前說雖違共教

亦是過收但取一分違自為失故論但說自教相
違引自為證他未信從能立之法必須極成對敵
申宗必乖竟故違自憑據即便為失毀皆所師無
宗禀故若俱不違雖非此過必有相符極成之失
論世間相違者如說懷兔非月有故又如說言人
頂骨淨衆生分故猶如螺貝　述曰可破壞義有
遷流義名世墮在中故名間大般若云是世間出
故名世間造世間故由世間故為世間故因世間
故屬世間故依世間故名為世間廣如第五百卷
說此有二種一非學世間除諸學者所餘世間所

共許法二學者世間即諸學者所知麁法若深妙

法便非世間　初非學世間者即此所言月是懷兔

人頂骨不淨　一切共知月有兔故說此因緣如西

域記世間共知死人頂骨為不淨故若諸外道對

佛弟子有法不簡擇但惣說言懷兔非月以有體

故如日星等雖因喻正宗違世間故名為過然論

但有宗因無喻理門論云又若於中由不共故無

有比量為極成言相違義遣如說懷兔非月有故

彼言意顯以不共世間所共知故無有道理可成

比量令餘不信者信懷兎非月是故為過正與此同此論又言如迦波離外道此名結鬘穿人髑髏以為鬘飾人有誚者遂立量言人頂骨淨宗眾生分故因猶如螺貝喻能立因喻雖無有過宗違世間共為不淨是故為失此二皆是非學世間但有違共無自他等文唯說全理亦應有一分違者若有合說懷兎非日月唯月一分違共世間曰不違故　問且如大師周遊西域學滿將還時戒曰王王五印度為設十八日無遮大會令大師立義遍諸天竺揀選賢良皆集會所遣外道小乘競申論

詰大師立量時人無敢對揚者大師立唯識比量云真故極成色定不離眼識宗自許初三攝眼所不攝故因猶如眼識喻何故不犯世間相違世間共說色離識故　答凡因明法所能立中若有簡別便無過失若自比量以自許言簡顯自許之言無他隨一等過若他比量汝執等言簡無違宗等失若共比量等以勝義言簡無違世間自教等失隨其所應各有標簡此比量中有所簡別故無諸過有法言真故明依勝義不依世俗故無違於非學世間又顯依大乘殊勝義立非依小乘亦無違

於向舍等教色離識有亦無違於小乘學者世間之失極成之言簡諸小乘宗後身菩薩染汚諸色一切佛身有漏諸色若立為唯識便有一分自所別不成亦有一分違宗之失十方佛色及佛無漏色他不許有立為唯識有他一分所別不成其此二因皆有隨一一分所依不成說極成言為簡於此立三所餘共許諸色為唯識故因云初三攝者顯十八界六三之中初三所攝不尒便有不定違宗若不言初三所攝但言眼所不攝故便有不

定言極成之色為如眼識眼所不攝故定不離眼
識為如五三眼所不攝故極成之色定離眼識若
許五三眼所不攝故亦不離眼識便違自宗為簡
此過言初三攝其眼所不攝言亦簡不定及法自
相決定相違謂若不言眼所不攝但言初三所攝
故作不定言極成之色為如眼識初三攝故定不
離眼識為如眼根初三攝故非定不離眼識由大
乘師說彼眼根非定一向說離眼識故此不定云
非定不離眼識不得說言定離眼識作法自相決
定相違言真故極成色非不離眼識初三攝故猶

如眼根由此便有決定相違為簡此二過故言眼
所不攝若尒何須自許言耶為遮有法差別相違
過故言自許非顯極成之色初三攝眼所不攝他
所不成唯自所許謂真故極成色是有法自相不
離眼識是法自相定離眼識色非定離眼識色是
有法差別立者意許是不離眼識色外人遂作有
法差別相違言極成之色非是不離眼識色初三
所攝眼所不攝故猶如眼識為遮此過故言自許
與彼比量作不定言極成之色為如眼識初三所

攝眼所不攝故非是不離眼識色為如自許他方
佛等色初三所攝眼所不攝故是不離眼識色若
因不言自許即不得以他方佛色而為不定此言
便有隨一過汝立比量既有此過非真不定九顯
他過必自無過成真能立必無似故明前所立無
有有法差別相違故言自許　然有新羅順璟法
師者聲振唐蕃學包大小業崇迦葉每稟行於杜
多心務薄俱恒馳誠於少欲既而蘊藝西夏傳照
東夷名道日新緇素欽挹雖彼龍象不少海外時
稱獨步於此比量作決定相違乾封之歲寄請釋

之真故極成色定離於眼識自許初三攝眼識不攝故猶如眼根時為釋言凡因明法若自比量宗因喻中皆須依自他共亦尒立依自他共敵對亦須然名善因明無疎謬矣前立唯識依共比量今依自立即一切量皆有此違如佛弟子對聲生論立聲無常所作性故譬如缾等聲生論言聲是其常所聞性故如自許聲性應是前量決定相違彼既不成故依自比不可對共而為比量又宗依共已言極成因言自許不相符順又因便有隨一不成大乘不許彼自許眼識不攝故因於共色轉故

又同喻亦有所立不成大乘眼根非定離眼識根
因識果非定即離故況成事智通緣眼根疎所緣
緣與能緣眼識有定相離義又立者言自許依共
比量簡他有法差別相違敵言自許顯依自比眼
識不攝豈相符順又彼比量宗喻二種皆依共比
唯因依自甚相乖角故雖微詞遵起而未可為指
南幸能審鏡前文應亦足為理極上因傍論廣叙
師宗宗中既標真故無違世間之失上說名為非

學世間二學者世間衆多學學人所共知故若違淺

深二義俱得名違自教若唯違於淺義亦得名違世間深義幽玄非是世間所共知故亦有全分一分四句是過非過皆如自教相違中釋違學者世間必違自教故論中但有違非學世間全分俱句餘准定然凡若宗標勝義如掌珍頌言真性有為空如幻緣生故無為有無實不起似空花亦無違自教世間等過失　論自語相違者如言我母是其石女　述曰宗之所依謂法有法有法是體法是其義義依彼體不相乖角可相順立今言我母明知有子復言石女明妻無兒我母之體與石女

義有法及法不相依順自言旣已乖返對敵何所申立故爲過也石女正翻應爲虛女今順古譯立石女名理門論云如立一切言皆是妄謂有外道立一切言皆是虛妄陳那難言若如汝說諸言皆妄則汝所言稱可實事旣非是妄一分實故便違有法一切之言若汝所言自是虛妄餘言不妄汝今妄說非妄作妄汝語自妄他語不妄便違宗法言皆是妄故名自語相違若有依教名爲自語此中亦有全分一分二種四句全四句者有違自語非他如順世外道對空論言四大無實彼說四大

必非無實彼云無實必非四大以違自教自語非他有違他語非自如佛法者對數論言彼我非受者彼所說我必非非受者若非非受者必非彼我故違他教他語非自有俱違自他語謂如說一切言皆是妄此依違教方有諸句故此一分句亦即是前一分自教相違義准應悉二四句中違自及共皆此過攝其違共中違他非過違自為失故此但

名自語相違雖俱不違非此過攝兩同必有相符極成故亦過攝唯違於他總非過攝本害他故此

說決定自語相違亦有兩俱隨一全分一分猶豫
自語相違恐繁且止至不成中當具顯示 論能
別不極成者如佛弟子對數論師立聲滅壞 述
曰若作二叚上明古似下明今 似今似有二初三
闕依後一義順若為三科上五顯乖法明相違義
次三顯非有明所依無後一顯虚功成 劫之初有
外道出名劫比羅 此云黃赤色仙人鬚髮面色皆
黃赤故古云迦毗羅仙人訛也其後弟子十八部
中上首者名伐理沙 此名為兩兩際時生故其兩
徒黨名為兩衆梵云僧佉奢薩怛羅 此名數論

謂以智數數度諸法從數起論論能生數故名數論其學數論及造彼論者名數論師彼說二十五諦略為三中為四廣為二十五諦略為三者謂自性變易我知者自性者古云冥性未成大等名為自性將成大等亦名勝性勝異舊故變易者謂中間二十三諦非體新生根本自性所轉變故我知者謂神我能受用境有妙用故中為四者一本而非變易謂自性能成他故名本非他成故非變易二有變易而非本此有二義一云十六諦謂十一根及五大二云十一種除五大三有亦本亦變易

亦有二義一云七諦謂大諦我執五唯量二云十
二種謂前七加五大能成他故名本為他成故名
變易四非本非變易謂神我不能成他故非他
成故廣為二十五諦者一自性二大諦三我執四
五唯量五五大六五知根七五作業根八心平等
根九我知者於此九位開為二十五諦謂初自性

惣名自性別名三德薩埵剌闍答摩二一皆有三
種德故初云薩埵此云有情及勇健義今取勇義
剌闍云微亦名塵坌今取塵義答摩云闇闇鈍之

闇自性正名勇塵闇也言三德者如次古名染麁黑今名黃赤黑舊云喜憂闇今名貪嗔癡舊名樂苦癡今名樂苦捨由此三德是死生因神我本性解脫我思勝境三德便變我乃受用為境纏縛不得涅槃後猒修道我既不思自性不變我離境縛後得解脫中間二十三諦雖是無常而是轉變非有生滅自性神我用或有無體是常住然諸世間無滅壞法廣如金七十論及唯識疏解今佛弟子對數論師立聲滅壞有法之聲彼此雖許滅壞宗法他所不成世間無故摠無別依應更須立非真

宗故是故為失如是等義皆如上說此有全分一
分四句全四句者有自能別不成非他如數論師
對佛法云色聲等五藏識變現有法色等雖此共
成藏識變現自宗非有有他能別不成非自如論
所陳立聲滅壞有俱能別不成如數論師對佛弟
子說色等五德句所収彼此世間無德攝故一分
四句者有自一分能別不成非他如薩婆多對大
乘者說所造色大種藏識二法所生一分藏識自
宗無故有他一分能別不成非自如佛弟子對數
論師立耳等根滅壞有㝵有㝵彼宗可有一分滅

壞無故有俱一分能別不成如勝論師對佛弟子
立色等五皆從同類及自性生同類所生兩皆許
有自性所起兩皆無故此二四句唯俱成是餘皆
非攝論說於他全分不成餘皆准悉　論所別不
極成者如數論師對佛弟子說我是思　述曰即

前數論立神我諦體為受者由我思用五塵諸境
自性便變二十三諦故我是思是思宗法彼此共
成佛法有思是心所故唯有法我佛之弟子多分
不許除正量部等餘皆無故理如前說此有全分

一分　四句全四句者有自所別不成非他如佛弟子對數論言我是無常無常之法彼此許有有法神我自所不成今此有法不標汝執故是宗過有簡便無有他所別不成非自如數論者立我是思有俱所別不成如薩婆多對大衆部立神我實有實有可有我兩無故一分四句者有自一分所別不成非他如佛弟子對數論言我及色等皆性是空色等許有我自無故宗無簡別為過如前有他一分所別不成非自如數論師對佛弟子立我色等竝皆實有佛法不許有我體故有俱一分所

別不成如薩婆多對化地部說我去來皆是實有
世可俱有我俱無故此三四句唯俱不違非是過
攝餘皆是過論說他全所別不成餘皆准悉
問若說我是思所別不成者如何可立我等為有
荅若有所簡即便無過謂我能詮必有所目如色
等類便無過故不尒便成上二過中初過亦名所
依不成能別有故後過亦名能依不成所別有故
兩俱隨一全分一分皆悉具有由是所立不與能
依所依之名義准亦有能別所別猶豫不成偏生
疑故至因當知　論俱不極成者如勝論師對佛

弟子立我以為和合因緣　述曰前二徧句一有
一無今兩俱無故亦是過成劫之末有外道出名
嗢露迦此云鵂鶹晝藏夜出遊行乞食人以為名
舊云優婁佉訛也後因夜乞驚他孕婦遂收場碾

米齊食之因此亦号為蹇拏僕此云食米齊仙人
舊云蹇拏陁訛也亦云吠世史迦此云勝論古云
鞞世師衛世師皆訛也造六句論諸論中勝或勝
人造故名勝論此說六句一實二德三業四大有
十句論中亦名為同俱舍論名揔同句義五同異

十句論名俱分六和合實有九種謂地水火風空
時方我意德有二十四德謂色味香觸數量別性
合離彼性此性覺樂苦欲嗔勤勇重性液性潤性
法非法行聲業有五種謂取捨屈申行有體是一
實德業三同一有故同異體多實德業三各有摠
別之同異故和合唯一能令實等不相離相屬之
法故十八部中上首者名戰達羅末底此云慧月
造十句論此六加四謂異有能無能無說廣如勝
宗十句論并唯識疏解彼說地水並有十四德火
有十一風有九德空有六德時方各五我有十四

德謂數量別性合離覺樂苦欲嗔勤勇法非法行
意有八德和合因緣者十句論云我云何謂是覺
樂苦欲嗔勤勇法非法等和合因緣起智為相名
我謂和合性和合諸德與我合時我為和合因緣
和合始能和合令德與我合不尒便不能我之有
法此已不成和合因緣此亦非有故法有法兩俱
不成此中不偏取和合亦不偏取因緣捴取和合
之因緣故名俱不成不尒便成自亦許有此中全
分一分各有五種四句初四句者有自能別不成
他所別如數論者對勝論云自性體是和合因緣

所別他非有能別自不成有他能別不成自所別
如數論師對勝論立和合因緣體是自性所別自
非有能別他不成有俱能別不成自所別如數論

師對大乘立阿賴耶識是和合因緣所別自不成
能別俱非有有俱能別不成他所別如大乘師對
數論立藏識體是和合因緣所別他不成能別俱
非有第二四句者有自能別不成俱所別如數論
師對勝論立藏識體是和合因緣有他能別不成
俱所別如勝論師對數論立藏識體是和合因緣

有俱能別不成俱俱所別如薩婆多對大乘立我是和合因緣有俱能別不成俱非所別唯此一句是前偏句能別不成中全俱非句是前之七句皆是此過如能別不成為首有二四句如是所別不成為首亦有二種四句初四句者有自所別不成他能別即前第二句有他所別不成自能別即前第一句有俱所別不成自能別即前第五句有俱所別不成他能別即前第六句第二四句者有自所別不成俱能別即前第三句有他所別不成俱能別即前第四句有俱所別不成俱能別即前第七

句有俱所别不成俱非能别非是前説能别為首句但是前偏句所别不成中全俱非句是其前七句皆是此過然即是前七句所攝更無有異復有自兩俱不成非他如佛弟子對勝論師立我以為和合因縁有他兩俱不成非自如勝論師對佛弟子立於此義有俱兩俱不成如薩婆多對大乘者立於此義有俱非自他兩俱不成如無過宗初三皆過第四非過　上来合説五種全句一一離之復為一分成五别句復將自能别一分不成等句對餘全句復將全能别不成等句對餘　分句皆

理定有隨其所應諸兩俱過皆名兩俱不極成諸
自他過皆名隨一不極成由此亦有兩俱隨一猶

豫全分一分等過能所別中俱生疑故論中且說
隨他一全分俱不極成以示其法餘應准知
上来三過皆說自相若三差別亦有不極成如勝
論師對佛法立四大種常四大種中意之所許實
非實攝有法差別他宗不許有實攝法即名所別
差別他不極成如數論立眼等必為他用為他用
中意之所許積聚他不積聚他是法差別佛法不

許有不積聚他即名能別差別他不極成如大乘
師對數論立識能變色等宗此中有法識自相中
阿賴耶識心平等根識是有法差別他不許有差
別藏識自不許有心平等根識其法自相能變色
等中生起轉變常住轉變是法差別生起轉變他
不許有常住轉變自不許有名兩俱俱不極成故
彼三種差別不極成中亦有自他兩俱全分一分
等過恐厭文繁故不具述　論相符極成者如說
聲是所聞　述曰為二科中今似有二上三明闕
依此一明義順若依三科此顯壹切對敵申宗本

諍同異依宗兩順枉費成功九對所敵 立聲所聞
必相符故論不摽主此有全分一分四句全四句
者有符他非自如數論師對勝論者立五業滅壞
有符自非他如勝論師對數論立五業滅壞有俱
相符如聲是所聞有俱不符如數論師對佛法立
五業滅壞一分四句者有符他一分非自如薩婆
多對數論立我意實有說意為實兩不相符立我
實有符他一分有符自一分非他如薩婆多對大
乘立我及極微二俱實有我體實有兩不相符極
微實有符自一分有俱符一分如薩婆多對勝論

立自性及聲二俱无常自性無常兩不相符聲是無常兩符一分有俱不符一分如薩婆多對大乘

立我體實有此諸句中符他兩符全分一分皆是此過符自全分或是真宗并俱不符或是所別能別不成俱不極成違教等過皆如理思　論中但依兩俱全分相符極成以示其法餘皆准悉　問此九過中頗有現量相違亦比量相違耶乃至有現量相違亦相符極成耶如是現量一行有八四句如是比量一行有七乃至俱不極成一行有一合

三十六一行四句　荅此九過中有自他共不共全分一分由是綺互各為四句有是違現非比如聲非所聞有違比非現如說缾等常有違現亦比如小乘師對大乘立觸處諸色非定心得有違現非自教如違他現非違自教有違自教非現如勝論師立聲是常有違現亦自教諸違自現必違自教故有違現非世間如違自現非非學世間有違世間非現如說懷兎非月有故有違現亦世間如說聲非所聞有違現非自語如違他現有違自語非現如說一切言皆是妄有違現亦自語如違自

現必違自教自語有違現非能別不成如聲非所
聞有能別不成非違現如對數論立聲滅壞有違
現亦能別不成如唯違自現及他能別不成若違
共現能別必成故有違現非所別不成如聲非所
聞有所別不成非違現如對佛弟子說我是思有
違現亦所別不成如違自現亦他所別不成若違
共現所別必成故有違現非俱不成如聲非所聞
有俱不成非違現如對佛法說我以為和合因緣
有違現亦俱不成如違自現他俱不成若違共現
他俱必成故有違現非相符如聲非所聞有相符

非違現如聲是所聞有違現亦相符如違自現必
符他義如勝論立覺樂等徳非我境界若違共現
必非相符故如是乃至有俱不成非相符如對佛
法說我以為和合因緣有相符非俱不成如聲是
所聞有俱不成亦相符謂自兩俱不成必符他故
如是合有三十六四句頗有現量相違亦比量自
教相違耶如以現量合二有二十八四句以比量
合二有二十一四句自教合二有十五四句世間
合二有十種四句自語合二有六四句能別合二

有三四句所別合二有一四句如是三合惣有八
十四種四句頗有現量相違亦比量自教世間相
違耶如以現量合三有二十一四句比量合三有
十五四句自教合三有十種四句世間合三有六
四句自語合三有三四句能別合三有一四句如
是四合惣有五十六種四句頗有現量相違亦比
量自教世間自語相違耶如以現量合四有十五
四句比量合四有十種四句自教合四有六四句
世間合四有三四句自語合四有一四句如是五
合惣有三十五種四句頗有現量相違亦比量自

教世間自語相違能別不極成耶如以現量合五有十種四句比量合五有六四句自教合五有三四句世間合五有一四句如是六合摠有二十種四句頗有現量相違亦比量自教世間自語相違能別所別不極成耶如以現量合六有六四句比量合六有三四句自教合六有一四句 如是七合摠有十種四句頗有現量相違亦比量自教世間自語相違能別所別俱不成耶 如以現量合七有三四句比量合七有一四句 如是八合有四四句

頗有現量相違亦餘八過耶 如是九合有一四句上來合二乃至合八有二百一十種四句并前一行三十六種四句揔計合有二百四十六種四句前云且沓現量一行八種四句 此論所說現量相違有四過合現量自教世間自語比量亦四比量自教世間自語自教亦四自教比量世間自語世間二違世間比量或加自教或加自語自語亦四自語比量自教世間能別不成唯一能別雖違他教非他比語皆非失故所別不成唯一所別或加比量彼我非思許是我故如勝論我俱不極成唯

違自一或加比量彼我非和合因緣許是我故如
數論我相符唯一謂自相符如是惣說有二違一
能別相符有二違二所別及俱不極成有四違四
現量比量自教自語其世間相違不定或二或三
或四如前惣為四類如上所說九種過中或少或
多如各自處且為大例一一過中皆有自他俱不
俱全分一分二種四句以現量中初違自現對比
量中違自比為四句云有違自全現非違自全比
有違自全比非違自全現有亦違自全現亦違自
全比有非違自全現亦非違自全比為初四句其

比量中既有八句如以自全現相對為四句以現
量中餘七對比量中八句各為四句亦尒如是二
量相違相對為句計有六十四種四句如是以現
量八句乃至對相符極成八句合計現量八句一
行有八類六十四種四句合成五百一十二種四
句以比量八句對餘七種六十四句合成四百四
十八種四句自教對餘六種六十四句合成三百
八十四種四句世間對餘五種六十四句合成三

百二十種四句自語對餘四種六十四句合成二

百五十六種四句能別不成對餘三種六十四句
合成一百九十二種四句所別對餘二種六十四
句合成二百二十八種四句俱不極成對餘一種
六十四句惣計合有二千三百四種四句是句非
句准前八句各如理思恐文繁長所以略止
論如是多言是遣諸法自相門故不容成故立無
果故名立宗過　述曰此第三段隨指釋結如是
多言牒前九過下之三故釋過所由名似立宗惣
結成也是遣諸法自相門故釋立初五相違所由
此中意說宗之有法名為自相局附自體不共他

故立敵證智名之為門由能照顯法自相故立法
有法擬生他順智今摽宗義他解返生異智所生
正解不起無由照解所立宗義故名遣門又即自
相名之為門以能通生敵證智故凡立宗義能生
他智可名為門前五立宗不令自相正生敵證真
智解故名遣諸法自相之門不容成者容謂可有
宗依無過宗可有成依既不成更須成立故所立
宗不容成也故似宗內立此三過立無果者果謂
果利對敵申宗本諍先覺返順他義所立無果由
此相符亦為過失結此九過名似立宗然雜集論

第十六云立宗者謂以所應成自所許義宣示於
他令彼解了此簡五失師子覺說若不言以所應
成者自宗已成而說示他應名立宗此言意說若
非今覓所應成義但說自宗先已成義應名立宗
若不言自所許義者說示他宗所應成義應名立
宗此二以簡相符極成若不言他者獨唱此言應
名立宗今要有敵方為九過彼說無敵亦為過故

若不言宣示者以身表示此義應名立宗　以言能
立不待身故若如提婆破外道義動身令解亦名

破他若不言令彼解了者敵者未解此義應名立宗即除相符攝餘八過他皆未解皆非真宗或此闕無能立亦非所覺之宗他未解故或猶豫宗他未解故隨其所應九過中攝准因當知若如所安立無一切過量故建立宗我法自性若有若無我法差別遍不遍等具足前相是名立宗若准彼文過多於此第三第四或并第五少分此中無故

論已說似宗當說似因　述曰下解似因文分為二初結前生後後依標正釋此初也　論不成不定及與相違是名似因　述曰下依標別釋為二

初列三名後隨列釋此初也能立之因不能成宗或本非因不成因義故名不成或成所立或成異宗無所揩准名不定能立之因違害宗義返成異品故名相違雖因三相隨應有過俱不能成宗應皆名不成若後二相俱有俱無異全同分同全異分俱分難准不能定成一宗今義無所決斷與名不定若後二相同無異遍異分同無不成所立返成異品與名相違若是初相於宗有失不能成宗無別勝用守名不成若因自不成名不成非不能成宗名不成者因是誰因言自不成離宗獨說有

因可因自不成名不成因既是宗之因有過不堪為因明知不能成宗名不成又若因自不成名不成亦應喻自不成名不成非不能成宗因名不成能立不成等便徒施設又文說不成之義皆因於宗不成故知不成非自不成是故應如此中所說或理釋言因之與喻並自不成兩謂非因一謂非

因於因生於因無所依喻無能立或無所立或二俱無義不明顯體不成喻由此因喻並自不成理亦無爽　論不成有四一兩俱不成二隨一不成

三猶豫不成四所依不成　述曰下隨列釋有三初不成次不定後相違初文有二初摽數列名後隨列別釋此初也凡立比量因後宗前將已極成成未共許彼此俱謂因於有法非有不能成宗故名兩俱不成一許一不許因於有法有非兩極成故名隨一不成說因依有法決定可成宗說因既猶豫其宗不定成名猶豫不成無因依有法有法通有無有因依有法有法唯須有因依有法無無依因不立名所依不成故初相過立　此四種

論如成立聲為無常等若言是眼所見性故兩俱

不成　述曰別釋為四初二句宗次二句因後一句結如勝論師對聲論立聲無常宗眼所見因凡宗法因必兩俱許依宗有法而成隨一不共許法今眼見因聲勝二論皆不共許聲有法有非但不能成宗自亦不成因義立敵俱不許名兩俱不成此不成因依有有法合有四句一有體全分兩俱不成如論所說二無體全分兩俱不成如聲論師對佛弟子立聲是常宗實句攝故此實攝因兩說無體共說於彼有法無故三有體一分兩俱不成如立一切聲皆常宗勤勇無間所發性因立敵皆

許此因於彼外聲無故四無體一分兩俱不成如聲論師對佛弟子說聲常宗實句所攝所取故耳所取因立敵皆許於聲上有實句所攝一分因言兩俱無故於聲不轉此四皆過不成宗故 論眼見因不但成聲無常為失成聲之上無漏等義一切為過故宗云等 論所作性故對聲顯論隨一不成述曰初一句因體次一句辨宗後一句結過能立共許不須更成可成所立既非共許應須更成故非能立宗與前同故唯叙因若勝論師對

聲顯論立聲無常所作性因其聲顯論說聲緣顯
不許緣生所作既緣生由斯不許故成隨一非為
共因　問亦有傳釋所作通顯云何此因名為隨
一　答依文釋義深違聖情理亦浪加未可依據
此之所作對顯不成故所作言必唯生義此隨一
因於有有法略有八句一有體他隨一如論所說
二有體自隨一如聲顯論對佛弟子立聲為常所
作性故三無體他隨一如勝論師對聲論立聲無
常德句所攝聲論不許有德句故四無體自隨一
如聲論師對勝論立聲是其常德句攝故立有體

他一分隨一如大乘師對聲論者立聲无常佛五根取故大乘佛等諸根互用於自可成於他一分四根不取六有體自一分隨一如聲論師對大乘者立聲為常說次前因七無體他一分隨一如勝論師對聲論者立聲無常德句所攝耳根取故耳根取故因而皆許轉德句攝因他一分不成八無體自一分隨一如聲論師對勝論者立聲為常說次前因此中諸他隨一全句自比量中說自許言諸自隨一全句他比量中說他許言一切無過有簡別故若諸全句無有簡別及一分句一切為過

如攝大乘說諸大乘經皆是佛語一切不違補特伽羅無我理故如增一等 此對他宗有隨一失他宗不許大乘不違無我理故說有常我違真理故設許不違亦有不定六足論等皆不違故而為不定故有大名居士贊德獨高道穎五天芳傳四主

時君不敢斥其尊德号曰抱跛迦此云食邑學藝超群理當食邑即勝軍論師也四十餘年立一比量云諸大乘經皆是佛說宗兩俱極成非佛語所不攝故因如增一等阿笈摩喻注在唯識決擇分

中兩俱極成非佛語所不攝者立敵共許非佛語
所不攝則非外道及六足等教之所攝故時久流
行無敢徵詰大師至彼而難之曰且發智論薩婆
多師自許佛說亦餘小乘及大乘者兩俱極成非
佛語所不攝豈汝大乘許佛語耶　又誰許大乘兩
俱極成非佛語所不攝是諸小乘及諸外道兩俱
極成非佛語所攝唯大乘者許非彼攝因犯隨一
若以發智亦入宗中宗違自教因犯一分兩俱不
成因不在彼發智宗故不以為宗故有不定小乘
為不定言為如汝自許發智兩俱極成非佛語所

不攝故汝大乘教非佛語耶為如增一等兩俱極成非佛語所不攝故汝大乘教並佛語耶若立為宗為如發智極成非佛語所不攝薩婆多等便違自宗自許是佛語故故為不定言為如自許發智極成非佛語所不攝彼大乘教非佛語耶以不定中亦有自他及兩俱過今与大乘為自不定故由此大師正彼因云自許極成非佛語所不攝故簡彼發智等非自許故便無斯失唯識亦言諸大乘經至教量攝等樂大乘者許能顯示無顛倒理契經攝故如增一等以諸因中皆應簡別並如前說

論於霧等性起疑惑時為成大種和合火有而有所說猶豫不成 述曰初四句顯宗次一句因體後一句結過西方濕熱地多叢草既足蚊蟲又豐

煙霧時有遠望屢生疑惑為塵為煙為蚊為霧由此論文於霧等性火有二種一者性火如草木等中極微火大二者事火炎熱騰焰洞照飛煙其前性火觸處可有立乃相符其後事火有處非有故今建立凡諸事火要有地大為質為依風飄動焰水加流潤故名於大種和合火有有彼火故 如有

多人遠共望彼或霧或塵或煙或蚊皆共疑惑其
間或立有事火宗云彼所見煙等下似有事火而
有說者謂立彼因理門論言以現煙故喻如厨等
此因不但立者自惑不能成宗亦令敵者於所成
宗疑惑不定夫立共因成宗不共欲令敵證決定
智生於宗先已有疑故言於霧等性起疑惑時更
說疑因不成宗果決智不起是故為過 此有六句
一兩俱全分猶豫如論所說於因宗內雖皆生疑
成宗不決故但因過二兩俱一分猶豫如有立敵
俱於近處見煙決定遠處霧等疑惑不定便立量

云彼近遠處定有事火以有煙等故如厨等中近
處一分見煙決定遠處一分俱說疑故三隨他一
全分猶豫如有立者從遠處来見定是煙敵者疑
惑立初全分比量四隨自一全分猶豫如有敵者
從遠處来見煙決定立者疑惑立初全分比量五
隨他一一分猶豫如有立者俱於近遠見煙決定
敵者近定遠處有疑立第二一分比量六隨自一
一分猶豫如有敵者俱於近遠見煙決定立者近
定遠處有疑立第二一分比量能別所別揔別猶
豫各有六句謂兩俱全及一分隨他及自各全一

分合成十八句如於角決定於牛有疑或於火決
定於歷有疑惑二俱疑故別於三事並生猶豫不
過六句故唯說六　問此宗此因俱有疑惑因名
因明入正理論疏卷中　第三十七張　稅字号
猶豫宗何過耶　答若所別定之即是能別猶豫不
成若能別定即是所別猶豫不成互生疑故互決
定故若兩俱疑即是兩俱俱不極成若隨一疑即
是隨一俱不極成前似宗中但說所依無體俱不
極成義准亦有有體猶豫俱不極成不生自他決
定智故或此亦是自語相違言似煙等云何可言

空有事火定有事火云何可言彼似烟等或 此亦是相符極成他本生疑符彼疑故獨法合法兩俱隨一全分一分言相違故順符彼故 論盡空實有德所依故對無空論所依不成 述曰初一句宗次一句因次一句難後一句結如勝論師對經部立空實有宗德所依因凡法有法必須極成不更須成宗方可立況諸因者皆是有法宗之法性標空實有有法已不成更復説因因依於何立故對無空論因所依不成 問勝論師説空有六德數量別性合離與聲經部不許云何今説德所依故

他隨一因　答宗法舉略非顯唯有所依不成無
他隨一既具二過體即隨一所依不成　問如前
所說無為無因今因既隨一無依無隨一有法何
故說因無所依過　答宗因不極應置簡言不簡
立以為宗所別便成不極說因依立即成因過況
俱不極无因更依不極有法許是宗過非因過耶
雖說無為無因不說兩皆無過豈以有為有因宗
因有俱非失如宗能別不成因成法自相相違同
喻亦有所立不成異喻亦有能立不遣何妨宗有
所別不成因是所依不成之過然今此過所依必

無能依之因有無不定由此總有二類差別一兩
俱所依不成有三一有體全分如薩婆多對大乘
師立我常住識所緣故所依我無能依因有二無
體全分如數論師對佛弟子立我實有德所依故
三有體一分如勝論師對大乘者立我業實有有
動作故此於業有於我無故二隨一所依不成有
六一有體他隨一如數論師立自性常生死因故
二有體自隨一如數論師對大乘者立藏識常生
死因故三無體他隨一理門論說或於是處有法

不成如有立我其體周遍於一切處生苦樂等故數論雖立大乘不許亦如此論所說者是四無體自隨一如經部師立此論義五有體他一分隨一如數論師對大乘者立五大常能生果故四大生果二俱可成空大生果大乘無故六有體自一分隨一如大乘者對數論立五大非常能生果故上來所說四不成因兩俱隨一二種不成所依唯有因通有無然皆決定兩俱隨一無所以並約能依有無以為諸句猶豫不成所依能依雖復皆有因不決定故惣為句不分有無所依不成所依唯無

能依通有無但有兩俱隨一所依不成為句故無
自他無體隨一一分所依不成若許自他少分因
於宗有必非一分隨一所依不成亦無猶豫所依
不成後二不成二種所依有無別故二種能依疑
定異故所依若無不猶豫故時有釋云亦有猶豫
所依不成蹤既盛行人多信學依文講習未曾輒
改所依之法有法皆有何名此過請審詳之
問依論但說四全不成何須强作多種分別　答
論略示法不必具陳設文外加有何爽理況有成
證理門論中解不成已結云如是所說一切品類

所有言詞皆非能立若非如前種種差別更說何
法名為品類故應如前差別分別 問諸兩俱不
成皆隨一不成耶乃至諸猶豫不成皆所依不成
耶 答此四皆別兩俱必非隨一二一相違故亦
非猶豫空疑相返故亦非所依兩俱所依有此所
依無故隨一不成亦非餘二定疑異故二種所依
有無異故猶豫不成亦非後一疑決異故此依陳
那四不成說若依古師外道因明不成唯二但立
兩俱及隨一過依彼所說兩俱隨一因通疑定所

俢通無然彼兩俱不成全分一分若疑若定合有
九句隨一不成若自若他全分一分若疑若定合
十八句由四不成一切合有二十七句　陳那以
彼唯二太略㪅別難知所以開之故今四因體性
無乱因三相中初遍宗法惣成三句一宗法而非
遍四不成中皆一分攝合攝十二句非遍非宗法
四不成中皆是全分合攝十五句如前已說然上
但說因於宗不成理實此因於同異喻隨應亦有
四種不成故理門論解不成已云於其同品有非
有等亦隨所應當如是說至下當知然名不定及

名相違不名不成問因於宗無喻於二無與名不成何故宗於因喻上無因於二喻無不名不成答成他名成翻名不成因本成宗而非二喻喻成宗因非宗成二本成別故翻名不成異此不然非名不成　問若尒宗過皆欲成宗何故但三名為不成　答因雖三相唯初一相正親成宗翻名不成餘皆宗具合二違宗成宗義疎故翻但名不定相違各隨義親以得其稱皆准此知　論不定有六一共二不共三同品一分轉異品遍轉四異品

一分轉同品遍轉五俱品一分轉六相違決定
述曰下第二釋不定有三初標次列後釋此初二也因三相中後二相過於所成宗及宗相違二品之中不定成故名為不定若立一因於同異品皆有名共皆無名不共同分異全是第三同全異分是第四同異俱分是第五若二別因三相雖具各自決定成相違宗令敵證智不隨一定名相違決定初五過中唯第二過是因三相第二相失於宗同品非定有故餘四皆是第三相失謂於異品非遍無故後一並非至下當悉　論此中共者如言

聲常所量性故常无常品皆共此因是故不定

述曰下別顯六初共有三一標名舉宗因二釋不定義三指不定相此初二也如聲論師對佛法者立聲常宗心心所法所量度性為因空等常法為同品瓶等無常為異品故釋此共義同異品中此因皆通二共有故名為不定　論為如瓶等所量性故聲是無常為如空等所量性故聲是其常

述曰指不定相狹因能立通成寬狹兩宗故雖同品而言定有非過寬因能立准成寬宗今既以寬成狹由此因便成共共因不得成不共法巻有簡略

則便無失故理門云諸有皆共無簡別因此唯於
彼俱不相違是疑因性此說共不定諸有立因於
同異品皆共有性無有簡別如聲常宗所量性因
一品皆有然宗有二一寛二狹如立聲無我名寛
聲外一切皆無我故立聲无常為狹除聲已外有
常法故因法亦二所量所知所取等名寛無有一
法作所量等故勤勇所作性等名狹更有餘法非
勤勇發非所作故若立其狹常无常宗說前寛因
同異二品因皆遍轉故成不定若望寛宗其義可

立唯說狹因可成狹宗亦可成寬異品無故可成
正因如聲論師對勝論立聲常為宗耳心心所所
量性故猶如聲性有此簡略即便無失故此與不
共二不定差別彼於一切品皆都無故然諸比量
略有三種一他二自三共他比量中略有三共自
比共比各三亦然合有九共今此舉三恐文繁故
下皆准知一他共二自共三共共如佛法者破數
論云汝我無常許諦攝故如許大等此他比量无
常之宗二十三諦為同品以自性為異品許諦攝
因於同異品皆悉遍有故是他共若不尒者宗因

喻等皆有違於自教等失數論計我我是常許諦攝故如許自性此自比量立我常宗自性爲同大等爲異許諦攝因二皆遍轉故是自共如論所說即是共共　論言不共者如說聲常所聞性故常無常品皆離此因常无常外餘非有故是猶豫因　述曰第二不共有三一標名舉宗因二釋不定義三指不定相此初二也如聲論師對除勝論立聲常宗耳所聞性爲因此中常宗空等爲同品瓶等爲異品所聞性因二品皆離於同異品皆非有故離常无常更無第三雙非二品有所聞性故釋

不共去離常無常二品之外更無餘法是所聞性故成猶豫不成所立常亦不返成異品無常故其勝論師亦立有聲性為同異性等並所聞性若對彼宗非無同喻故除勝論對立成過　論此所聞性其猶何等　述曰下指不定相猶者如也夫立論宗因喻能立舉因無喻因何所成其如何等可舉比方因既無方明因不定不能生他決定智

故　問舉因能立立未成宗無喻順成其宗不立宗既順先不立此因應非不定　答因闕同喻宗

義無能可成亦不返成異宗由此名為不定非是
定能成一宗義故不與其定名理門難云理應四
種名不定因二俱有故所聞云何古因明師不許
四外有此不共故今難云以理言之除決定相違
餘四不定於同異品若遍不遍皆悉俱有可成異
類法故可名不定今所聞性因不屬異類無所更
成如何不定比量難云所聞性因非不定攝宗異
品無故因如二八因喻又所聞性因非不定攝宗
同品無故因如四六因喻彼論釋云由不共故謂
如山野多有草木雖無的屬若有取之即可屬

彼亦是不定此因亦尒同異二品雖皆不共無定所屬望所成立宗法同異可有通於隨成一義故名不定彼釋此不共義云以若不共所成立法所有差別遍攝一切皆是疑因謂若不共所聞性因凡所成立常無常等法所有一切差別之義遍攝一切佛法外道等宗於彼宗中隨所立宗此不定因皆是疑因如佛法立若法處攝若聲處攝若有漏攝若無漏攝此等諸聲皆無常等為宗數論立聲若是實有若是有自性等為宗勝論立聲若德句攝若非德句攝離繫親子立二句法有命無命

有動增長名為有命無動不增長名為無命聲是
無命我有命等如是一切所立聲宗所聞性因遍
於彼宗皆二品無並不能令宗性決定故是疑因
彼重釋言唯彼有性彼所攝故一向離故此意解
云所聞性因唯彼有性謂法之聲彼所攝屬不唯
於同品所攝亦不唯為異品所攝屬故是故不定

或所聞性名為有性彼所聞有性唯彼有性聲所
攝故二品皆無由此不定上為釋難未破前量彼
破前云一向離故向者面也邊也相也即因三相

亦名三向三面三邊此所聞性離闕一相謂同品
定有由此宗法決定相違前有諸師立理門論破
比量云所聞性因是不定因宗也闕一相故因也
猶如共等四種不定喻也此四皆闕異品遍無之
一相故若作此解有不定過非決定相違彼不共
因為如共等闕一相故是不定攝為如隨一不成
闕一相故非不定攝如對聲顯立聲無常所作性
故如瓶盆等此因但闕初之一相非不定攝如何
乃以闕一相因為相違量應與初量作不定過此
不共因為如二八異品無故非不定攝為如三九

異品無故是不定攝與前第二作不定言此不共
因為如四六同品無故非不定因為如七九同品
無故是不定因前因摠言異同無故不為簡別故
有不定由此彼因應言異品遍無故同品遍無故
既遮不定便無彼失此不共因不唯闕初相非不
成攝不逐成異宗非相違攝前既唯闕無第三相
名共不定今唯闕無第二相名不共不定不順不
違成共宗故今作決定相違量解理門云所聞性
因是不定因攝宗同異相中隨離一故如共因等
因簡初相故無前失理門復云若對許有聲性是

常此因應成此中問意如聲論師對勝論立所聞
性因如聲性常應成正因彼自荅云若於尒時無
有顯示所作性等是無常因容有此義然俱可得
一義相違不容有故是猶豫因此意荅云若勝論
師於立論時愚鈍無智不與聲論立所作因成聲

无常彼可正因若對俱時立无常宗所作因等一
義相違不容有故是猶豫因此亦有三如佛弟子
對勝論立他比量云彼實非實執德依故非實之
宗彼德句等以為同品雖無異體許德依因於同

異品皆非有故名他不共若勝論立我實實有許
德依故於同異品二皆非有名自不共如論所陳
名共不共　論同品一分轉異品遍轉者如說聲
非勤勇無間所發無常性故　述曰下第三釋同
分異全文亦有三此初摽名舉宗因若聲生論本
無今生是所作性非勤勇顯若聲顯論本有今顯
勤勇顯發非所作性故今聲生對聲顯宗立聲非
勤勇無間所發無常性因此因雖是兩俱全分兩
俱不成今取不定亦無有過　論此中非勤勇無
間所發宗以電空等為其同品此無常性於電等

有於空等無　述曰自下第二顯不定義有三初顯同分次顯異全後結不定此初也非勤勇宗電日光等并虛空等皆是同品並非勤勵勇銳無間所發顯故無常之因電有空無故是同品一分轉也　論非勤勇無間所發宗以瓶等為異品於彼遍有　述曰此顯異全瓶是勤勵勇銳無間因四塵泥所顯發故無常之因於彼遍有　論此因以電瓶等為同法故亦是不定　述曰此結不定若宗同品電空為同俱非勤勇无間所發顯故若因同法電瓶為同俱无常故此因雖於宗同品空上

无雙若宗同異二品電缾上有不唯定成一宗故亦不定亦前二也　論為如缾等無常性故彼是勤勇無間所發為如電等无常性故彼非勤勇無間所發　述曰第三指不定相顯无常因能成前聲或是勤勇或非勤勇豈非不定　此亦有三如小乘等對大乘立他比量云汝之藏識非異熟識執識性故如彼第七等　此非異熟識宗以除異熟六識外餘一切法而為同品執識性因於第七等有於色聲等無以異熟六識而為異品執識性因於

彼遍有故是他同分異全如薩婆多對大乘立自
比量云我之命根定是實有許無緣慮故如許色
聲等此實有宗以餘五蘊無為等為同品無緣慮
因於色等有於識等無以缾盆等而為異品無緣
慮因於彼遍有故是自同分異全如論所陳即是
共同分異全　論異品一分轉同品遍轉者如立
宗言聲是勤勇無間所發無常性故　述曰下第
四釋異分同全有二此初標名舉宗因謂聲顯論
對聲生立聲是勤勇無間所發宗無常性因
論勤勇無間所發宗以缾等為同品其无常性於

此遍有　述曰下顯不定義有三此顯同全一切
轉故　論以電空等為異品於彼一分電等是
有空等是無　述曰此顯異分半有轉故　論是
故如前亦為不定　述曰此結不定是因不但能
成前聲如缾盆等是勤勇發亦能成聲如電光等
非勤勇發是故如前成二品故亦為不定此亦有
三如大乘師對薩婆多立他比量汝執命根定
非實有許無緣慮故如所許瓶等非實有宗以瓶
等為同品無緣慮因於彼遍有以餘五蘊無為為
異品无緣慮因於彼一分色等上有心心所上無

故是他異分同全大乘若去我之藏識是異熟識許識性故如異熟六識異熟識宗以異熟六識而為同品許識性因於此遍有以除異熟六識外餘

一切法而為異品許識性因於彼一分非業果心有於彼一分色等上無故是自異分同全如前所說勝軍論師立大乘經真是佛語兩俱極成非佛語所不攝故如增一等亦是此過此中是佛語宗以增一等而為同品大乘小乘兩俱極成非佛語所不攝因於此遍有以發智六足等而為異品兩

俱極成非佛語所不攝因於發智有於六足無以
發智論等小乘自許亦是佛語大乘不許亦汝大
乘及餘小乘兩俱極成非佛語所不攝故因既於
彼有亦因過攝 如論所陳即是共異分同全
論俱品一分轉者如說聲常無質㝵故 述曰下
第五俱分有二此初標名舉宗曰 聲勝二論皆說
聲無質㝵無質㝵故空大為耳根亦無質㝵今聲
論對勝論立聲常宗無質㝵因 論此中常宗以
虛空極微等為同品無質㝵性於虛空等有於極
微等無 述曰下顯不定亦三此顯同分二宗俱

說也水火風極微常住處者無常劫成體非生劫壞體非滅二十空劫散居處處後劫成位兩合生子如是展轉乃至大地所生皆合一能生皆離多廣如二十唯識等疏解此空言等等彼時方極微言等等取彼意意小如極微亦有㝵故故常宗盡空極微二為同喻無質礙因於空等有極微等无故是同分　論以瓶樂等為異品於樂等有於瓶等無　述曰此顯異分并前合顯俱一分轉彼二宗中皆說覺樂欲嗔等為心心所此二非常為常異品無質礙因於樂等中有於瓶等上無故是

異分　論是故此因以樂以空為同法故亦名不
定　述曰此結不定无質导因空為同品能成聲

常樂為同品能成无常由成二品是故如前亦為
不定理門論云若於其中俱分是有亦是定因簡
別餘故是名差別　謂此第五俱分之因於同異品
皆悉分有是不定因由有相違及正因故此所說
因不於一分異品轉故是定因攝如立聲是常宗
无質导故因諸无質礙皆悉是常猶如虛空為同
喩若是无常即有質导猶如瓶等為異喩空為同

品無質㝵因有瓶為異品無㝵因無故是正因若陧樂等心心所法異品有故即是相違謂聲无常无質㝵故如心心所謂若是常見有質㝵猶如極微今此不定因陧異品一分無邊可是決定若陧異品一分有邊即成相違故是猶預或扵其中俱分有者非唯此一第三四五皆名俱分並有此義同品異品名為俱分非俱一分名為俱分若作後解攝不定盡前不共因无有定義簡別自餘不定因故是名不定與餘差別次上二因唯有二段無苐三段指不定相同前苐三易故不說此亦有三

如大乘師對薩婆多立他比量云汝之命根非是異熟許非識故如許電等此非異熟宗以非業果五蘊无為而為同品許非識因於電等有於心等无以業果五蘊而為異品許非識因於心等無於眼等有故是他俱品一分轉小乘返立即是自俱品一分轉如論所陳即是共俱品一分轉　論相違決定者　述曰第六相違決定有三此初標名具三相因各自決定成相違之宗名相違決定相違之決定決定令相違第六第三兩轉俱是依主釋也有比量云此之二因非是過因三相具故如

二八因或二八因應非正因具三相故如此二因應

為彼立相違量云此之二因不定因攝令敵證者
生疑智故如五不定或此二因非正因攝不令敵
證生定智故如餘過因若二八因許非正因便无
正量違自教世間種種過失故知彼是正因所攝
此上二因乃是不定所收二八句因正因所攝生
敵證者決定智故如餘正因　論如立宗言聲是
无常所作性故譬如瓶等　述曰下第二顯宗因
有二此乃勝論對聲生論義如前說若對聲顯隨

一不成　論有立聲常所聞性故辟如聲性
述曰此乃聲生對勝論立若對餘宗說所聞性是
前所說不共不定勝論聲性謂同異性實德業三
各別性故本有而常大有共有非各別性不名聲
性聲生說聲揔有三類一響音雖耳所聞不能詮
表如近谷語別有響聲二聲性一一能詮各別性
類離能詮外別有本常不緣不覺新生緣具方始
可聞不同勝論三者能詮離前二有雖響及此二
皆新生響不能詮今此新生聲是常住以本有聲
性為同品兩宗雖異並有聲性可聞且常故揔為

同喻不應分別何者聲性如立无常所作性因瓶為同品豈應分別何者所作何者无常若杖輪所作打破无常聲無瓶有若尋伺所作緣息无常聲有缾無若尒一切皆无同喻故知因喻之法皆不應分別由此聲生立量无過若分別者便成過類分別相似　論此二皆是猶預因故俱名不定

述曰第三結成不定也二因皆不能令他敵證生決定一智故如前五俱是不定　理門論頌結四相違及不定云觀宗法審察若所樂違害成躊躇顛倒異此無似因　由觀察宗法令審察者智成躊躇

名不定因二因雖皆具足三相令他不決與不定
名論說此二俱不定攝故不應分別前後是非凡
如此二因二皆不定故古有斷言如烝遅基後下
為勝若尒聲强勝論應負然理門論傍斷聲勝二
論義玄又於此中現教力勝故應依此思求決定
彼說此因二皆不定然斷聲論先立聲常所聞性
因勝論後說所作性因立聲无常可如烝遅基先
負後勝今此與彼前後相違故不應尒又彼外難
所聞性因若對許有聲性應為正因論主非之今

依現教現謂世間見聲間斷有時不聞衆緣力起教謂佛教說聲无常佛於說教審爲勝故由此二義勝論義勝又釋迦佛現證諸法見聲無常依現說教教說无常故勝論先不應依於外道常教又諸外道不許佛勝者應依世間現有至教可信之說聲逢緣有變有還無世間可信者所共說教故勝論先聲論隨負彼且斷於聲勝二義聲負勝先非諸決定相違皆先負後勝若尒便定云何名不定由此論主恐謂一切決定相違皆後爲勝故結之云二俱不定此亦有三如大乘破薩婆多云汝

无表色定非實色許無對故如心心所彼立量云
我無對色定是實色許色性故如許色聲等此他
比量相違決定初是他比後必自比若立自比對
必他比名自相違決定无二自他若二自他倶真
立破非似立故如大乘立前破无表比量小乘對
云大乘無表定有實色許非極微等是無對色故
如許定果色此非相違決定倶真能立真能破故
由此立敵共申一有法諍此法等方是此故若先
立自義後他方破即是自比量相違決定之如論所

說即共相違決定之過是名為三　問若共不定亦不共耶乃至設俱品一分轉亦相違決定耶　答無此六過體行相別故皆各相違體相無雜無二同體況多合耶　問此六過因於九句因各是何句　答此初共因是彼初句此第二不共是彼第五句此第三是彼第七句此第四是彼第三句此第五是彼第九句此第六過彼因所無此相無闕彼有闕也　問相違決定與比量相違有何差別　答彼宗違因此因違宗彼寬此狹二類別故由此故說諸相違決定皆比量相違有比量相違

非相違決定但宗違因無二因者故　問相違決定既違法自相亦有法自相有法差別有法差別耶　答有若不改前因違宗四種是後相違過若改前因違宗四種皆相違決定若共比量如勝論師對聲論立聲无常已聲論若言聲應非聲許德攝故如色香等而爲有法自相相違決定者便違自宗若云無常之聲應非无常之聲所作性故如瓶以爲有法自相相違決定者此非過攝雙隣法及有法爲宗於諸過中無此相故其无常言根本所諍法之自相非有法上意許差別不可說爲有

法差別是故此量非過所攝若許為過即一切量
無真量者皆有此故但是過類分別相似由是因
明揔無此過如勝論師立自比量云所說有性非
四大種許除四大體非無故如色聲等以除四大
及有性外並為同喻無自不定他便作有法自相
相違難言汝有性非有性許非四大故如色聲等
是名有法自相相違決定即以此因復作有法差
別相違決定云汝之有性應不能作有有緣性許

非四大故如色聲等彼意說有性能作有性之有

能緣性故作有有緣性非有有緣性是意所許有
性有法之差別也其非四大種是法自相不能有
四大非四大種能有四大非四大種是法差別復
作法差別相違決定云汝之有性非能有四大非
四大種許非無故如色聲等彼說色等雖非四大
種不能有四大種然說有性能有四大非四大種
故成法差別相違決定今論但說言之所陳違宗
能別本所諍因名相違決定其有法自相雖言所
陳非宗相返本所諍法二種差別意之所許雖意
所諍非言所陳此三決定相違之因皆略不說以

此准前比量相違亦有四種論中但說法自相比量　問此諸不定有分有全耶　答無理窮盡故如前所說五十四種不定之中自共比中諸令不定及共不定是不定過自共有過非真能立何名破他他比量中若他不定及共不定亦不定過立他違他及共有過既非能破何成能立自比量中諸他不定他比量中諸自不定皆非過攝立義本欲違害他故諸立自非他他不定非立他非自自不定非隨其所應皆如理思此論且依兩俱答定過說立敵俱許因於二喻共不共等說為過故

二喻雖共若因隨一因疑之喻同喻無體隨應即
是隨一猶豫所依不成不定過攝五十四種諸不
定過既各有四即成二百一十六種不定過攝若
四不成有體無體全分一分自他共計合二十七
皆准前說其二十七遍五十四諸不定過一一皆
有總成一千四百五十八種諸不定過理門既云

四種不成於其同品有非有等亦隨所應當如是
說故知道理決定如是然理門論攝此頌云若法
是不共共決定相違遍一切於彼皆是疑因性共

言定攝四不定之因同異品中隨其所應若全若分皆共有故不共相違各唯攝一此六不定遍一切宗於彼諸法皆是疑因不獨於上所說宗中名不定也

因明入正理論疏卷中